

Framtiden i våre hender
Fredensborgvn 24 G
0177 Oslo
Tlf. 22033150
post@framtiden.no

Det norske kontaktpunkt
Utenriksdepartementet
Avdeling for kultur, norgesfremme og protokoll
Seksjon for næringsfremme og verdiskaping
Postboks 8114 Dep
0032 Oslo
e-nok@mfa.no

26. januar 2009

Klage over brudd på OECDs retningslinjer for flernasjonale selskaper

Framtiden i våre hender (FIVH) jobber for miljøansvar og rettferdig fordeling av verdens ressurser. Vi er en frivillig organisasjon uten politiske eller religiøse bindinger og den største miljø- og solidaritetsorganisasjonen i Norge med 23 000 medlemmer.

Framtiden i våre hender innklager med dette Intex Resources (forhenværende Crew Gold, Crew Minerals, Aglubang Mining Corporation og Mindex, heretter omtalt som Intex eller selskapet) for brudd på OECDs retningslinjer for flernasjonale selskaper. Vi innklager dem for brudd på generelle politiske retningslinjer, kapittel 2, i OECDs retningslinjer. Vi ber også kontaktpunktet om å vurdere hvorvidt Intex har brutt retningslinjene som omhandler offentliggjøring av opplysninger i kapittel 3, bestikkelser i kapittel 6 og retningslinjene om miljø i kapittel 5.

Bakgrunn

I 1997 utstedte Miljø- og ressursdepartementet (*Department of Environment and Natural Resources – DENR*) en letetillatelse til selskapet. Konesjonsområdet som letetillatelsen dekker er på 9720 hektar og ligger i Sablayan i provinsen Occidental Mindoro og Victoria, Oriental Mindoro.

Den daværende regjering på Filippinene var tilhengere av å legge til rette for gruvedrift. Miljø- og ressursdepartementet utstedte en produksjonsavtale (*Mineral Production Sharing Agreement, MPSA*) til selskapet i desember 2000 som dekker 2290 hektar. Denne avtalen ble kansellert av DENR i april 2001, blant annet av miljøhensyn, men ble gjort gyldig igjen i mars 2004.

Leteområdet overlapper med området til Mangyan-urfolket, og de berørte stammene er Alangan og Tadyawan. De har en *Certificate of Ancestral Domain Claim (CADC)* til området, dvs. at de har eiendomsrett over området. I februar 1996, før selskapet fikk letekonsesjon, ble det utstedt en CADC¹ til SANAMA som representerer Alangan-folket. KAMTI, som

¹ CADC No. R4-CADC-024 ble godkjent for Samahan ng mga Nagkakaisang Mangyan Alangan, Inc. (SANAMA) og dekker områdene Buraboy, Tulalong, Kayakak, Kisloyan, Apawa, Ibulo, Malawag, Lingo, Kalimusan, Datag, Anglo, Daungon, Saruksukan, Liwayen, Lintadoy, Katayawa, Liya Lakoy, Tagay og Mag-asawang Tubig.

representerer Tadyawan-folket, søkte og om en CADC. Denne ble innvilget i juni 1997². I juni 1998 ble det sendt en til søknad om en CADC som dekker området til Alangan Mangyanere i Buraboy (denne er ikke ferdigbehandlet).

Produksjonsavtalen selskapet fikk er basert på en omstridt avtale (*Memorandum of Agreement*) gjort i 1999 med en urfolksorganisasjon, Kabilogan, som ble opprettet etter at selskapet kom til øya. Før en slik avtale kan underskrives kreves det i følge filippinsk lovgivning at man gjennomfører en konsultasjonsprosess for å kunne oppnå ett fritt og informert samtykke på forhånd fra berørte urfolk (*Free, Prior and Informed Consent*, heretter FPIC). Dette er nedfelt i *Indigenous Peoples Rights Act* fra 1997. Avtalen med Kabilogan ble underskrevet med fingeravtrykk på et engelsk dokument i selskapets lokaler. Organisasjonene Sanama og Kamti, som representerer folk fra områder som er direkte berørt av produksjonsavtalen, var ikke med i FPIC-prosessen. De var heller ikke tilstede da avtalen ble underskrevet, og ga ikke samtykke.

Den lokale motstanden mot prosjektet er sterk, både blant politikere, sivil samfunnsorganisasjoner, den katolske kirke³ og deler av urbefolkningen. Konsesjonsområdet dekker om lag en femtedel av det gjenværende skogkledte området på Mindoro, og ligger i et viktig vannskille som er vannkilde til flere elver og øyas risdyrking nedstrøms. Lokalbefolkningen frykter for at avskoging vil føre til flere og mer ødeleggende jordskred, forurensning av vannet og ødeleggelse av matproduksjonen.

Brudd på OECDs generelle politiske retningslinjer (kapittel 2)

”Selskapene bør ta tilbørlig hensyn til den fastlagte politikken i landene der de driver virksomhet, og ta hensyn til andre interessenters synspunkt. I denne sammenhengen bør selskapene (punkt 7) utvikle og følge effektive, frivillige praksisformer og ledelsessystemer som fremmer et forhold bygd på tiltro og gjensidig tillit mellom selskapene og samfunnene der de driver virksomhet.”

Representasjon

En forutsetning for å utvikle gruveprosjekter i tradisjonelle urfolksområder, nedfelt i filippinsk lovgivning, *Indigenous Peoples Rights Act* fra 1997, er gjennomføring av en konsultasjonsprosess for å kunne oppnå en et fritt, informert samtykke på forhånd fra berørte urfolk. Myndighetsorganet som skal sikre urfolksrettigheter, *the National Commission on Indigenous Peoples* (NCIP), utstedte en FPIC-sertifisering i januar 1999 da selskapet jobbet for å få en produksjonsavtale, uten at konsultasjonsprosessen ble gjennomført. En rekke brev og klager ble sendt inn fra blant annet lokalpolitikere, Alamin⁴ og urfolksorganisasjoner og en FPIC-prosess ble igangsatt. I denne perioden ble Kabilogan dannet, samtidig ble en stor andel av de berørte urfolksgruppene utelatt. Avtalen med Kabilogan ble underskrevet i 1999. Intex skriver i sin presentasjon av prosjektet ”Fakta om Mindoro Nikkel” fra mars 2008 at avtalen ble underskrevet av 25 urfolksledere fra Alangan-stammen, representert ved organisasjonen Kabilogan. Sanama og Kamti var ikke representert under FPIC-prosessen eller under signeringen av avtalen. Kabilogan hadde, i motsetning til Sanama og Kamti, ingen *Certificate of Ancestral Domain Claim*. På bakgrunn av denne prosessen utstedte Miljø- og ressursdepartementet likevel en *Mineral Production Sharing Agreement*.

² Kapyon Agpaysarigan Mangyan Tadyawan Inc. (KAMTI), fikk CADC No. R4-CADC-085.

³ Vedlegg 1: Public statement of Bishop Warlito I. Cajandig, Apostolic Vicar of Calapan, 19.01.2009.

⁴ Alyansa Laban sa Mindex

Intex hevder på sin side i et brev til FIVH datert 16.01.09 at Sanama og Kamti ikke representerer urfolk som er berørt av konsesjonsavtalen. Dette mener vi ikke medfører riktighet. Under prosessen for å få utvidet aktivitetene gjorde den norske ambassadøren på Filippinene, Ståle T. Risa en tjenestereise på øya i oktober 2007⁵ for å danne seg et bilde av situasjonen. Han hadde blant annet et møte med det regionale NCIP-kontoret. NCIP fortalte på spørsmål om organisering av Mangyanerne at særlig Alangan-stammen (organisert i Sanama) bor i gruveprosjektområdet.

Avtale på lokalspråk

Intex skriver også at avtalen ble oversatt til de lokale stammespråkene. Men avtalen som er undertegnet og som tidligere er omtalt i media⁶, er på engelsk og underskrevet med fingeravtrykk, ettersom mange av mangyanfolket ikke kan lese eller skrive.

Nåværende virksomhet

Intex baserer altså sin nåværende virksomhet og dets planlagte aktiviteter i området på en sviktende FPIC-prosess og en omstridt avtale. Nå skal Intex utvide sin virksomhet på øya. De vil starte opp gruvedrift og utvide produksjonsområdet. Selskapet må da igjen gjennomføre konsultasjonsprosess for å oppnå FPIC i fra lokalsamfunnene i det utvidete området. Dette er en av forutsetningene for å kunne gjennomføre en miljøkonsekvensanalyse (*environmental Impact Assessment –EIA*) som igjen er en av forutsetningene for utstedelsen av ECC, *Environmental Compliance Certificate* av miljø- og ressursdepartementet. ECC er en forutsetning for at gruvedriften kan starte.

Ambassadør Risa hadde et omfattende antall møter med ulike urfolksgrupperinger og representanter fra det sivile samfunn. Han konkluderte med at flertallet på Mindoro var mot gruvedrift og at det ville bli vanskelig for selskapet å få ECC på grunn av den massive lokale motstanden⁷.

Intex Resources startet i juli 2008 konsultasjonsprosessen i samarbeid med *National Commission on the Indigenous Peoples*. Det ble avholdt et konsultasjonsmøte 3. juli, 2008. Med en påstand om brudd på retningslinjene i *Indigenous Peoples Rights Act* på flere punkter ble en klage sendt av Fr. Edwin A. Gariguez i Mangyan Mission til NCIP. Klagen tok opp blant annet følgende:

- Organisasjonene Kabilogan og Sadaki som er positive til gruveaktiviteter ble busset til møtet. De var overrepresenterte i forhold til Mangyan-organisasjonene og samfunn i de berørte områdene. Urfolksorganisasjoner som har markert seg som motstandere av gruveprosjektet ble ikke invitert. Enkelte medlemmer av Sanama fra Oriental Mindoro og Sasama⁸ i Occidental Mindoro og andre Mangyan grupper kom seg til konsultasjonen, selv om de ikke var inviterte.
- En liste over eldre/ledere skal valideres i forbindelse med konsultasjonsmøter. NCIP og Intex utarbeidet ikke en liste over eldre/ledere som var tilstede på møtet. Dette er i strid med paragraf 24 og 26b i retningslinjene for FPIC⁹.

⁵ Vedlegg 2: Tjenestereiserapport Ståle T. Risa. Filippinene – Gruveprosjektet til norske Crew minerals på øya Mindoro.

⁶ Vedlegg 3: Aftenposten, 21.09.2006.

⁷ Norwatch, 30.01.2008, <http://www.norwatch.no/2008013061/gruveindustri/intexcrew/ambassador-bekrefter-massiv-crew-motstand.html>, NRK 30.11.2007 <http://www.nrk.no/nyheter/utenriks/1.4186663>

⁸ SASAMA er en urfolksorganisasjon i Occidental Mindoro

⁹ Vedlegg 4: *The free and prior informed consent guidelines of 2006*. I retningslinjenes paragraf 24 står det at NCIP under konsultasjonsmøter skal legge til rette for å sammenkalle de eldre/lederne som er fra de berørte

- Det ble gitt mangelfull informasjon av gruveselskapet som presenterte prosjektet. Informasjonen om ulempene ved prosjektet og negative effekter på miljøet var mangelfull¹⁰. Dette er i strid med paragraf 26b i IPRAs retningslinjer for FPIC.

Mangelfull informasjon om negative effekter på miljøet

Intex har offentliggjort planene for hvordan utvinningen skal foregå og om hvordan malmen med nikkelet skal fraktes til utvinningsanlegget. Men selskapet har i liten grad lagt frem informasjon om konsekvensene av avskoging og utgravingen i utvinningsområdet som ligger i et viktig vannskille. Heller ikke er det blitt klargjort overfor lokalbefolkningen hvordan selskapet skal håndtere forurensningen av vannressurser som følge av utvinningen eller hvor og hvordan restavfallet fra utvinningsanlegget skal deponeres. Urfolk har ikke fått en garanti for at de ikke vil bli flyttet.

Gruvedriftsmoratorium

Det regionale rådet i Oriental Mindoro har utstedt et gruvedrifts moratorium, første gang i januar 2002. Dette ble igjen understreket overfor selskapet i september 2007 i et brev fra *Office of the Provincial Legal Officer* i Oriental Mindoro.¹¹ Det ble gjentatt av guvernørene både i Occidental og Oriental Mindoro i media i 2008¹².

Brudd på retningslinjene

FIVH påpeker at Intex bryter med retningslinjenes kapittel 2, punkt 7 ved å basere sin virksomhet på en avtale fra 1999 som burde vært kjent ugyldig. Selskapet har også vist manglende evne til å bygge opp tiltro og gjensidig tillit. Selskapet har i prosessen underslått det sivile samfunnets (lokalpolitikere, kirkens og urfolksorganisasjoners) motstand.

Mulig brudd på OECDs retningslinjer om offentliggjøring av opplysninger (kapittel 3) og bekjemping av bestikkelser (kapittel 6)

I OECDs retningslinjer kapittel 3, offentliggjøring av opplysninger står det følgende:

2. Selskapene bør anvende høye kvalitetsstandarder for offentliggjøring, regnskapsførsel og revisjon. Selskapene oppfordres også til å anvende høye kvalitetsstandarder for ikke-økonomisk opplysning, herunder for eventuell opplysning om miljømessige og sosiale forhold. Det bør opplyses om hvilke standarder eller hvilken politikk som ligger til grunn for utarbeiding og offentliggjøring av både økonomiske og ikke-økonomiske opplysninger.

I OECD-retningslinjenes kapittel 6, bekjemping av bestikkelser står det følgende:

”Selskapene bør ikke, verken direkte eller indirekte, tilby, love, gi eller kreve bestikkelser eller andre urettmessige fordeler for å skaffe seg eller beholde forretninger eller andre utilbørlige fordeler. Selskapene bør heller ikke anmodes om eller forventes å gi bestikkelser eller andre urettmessige fordeler. Selskapene bør særlig:

2. forsikre seg om at vederlaget til dets representanter er passende og bare er for legitime tjenester. Dersom det er aktuelt, bør man føre en liste over representanter

områder for å erklære gyldig autensiteten og legitimiteten til de eldre/lederne som er på listen. (...) deltagerne vil bli bedt om å validere de anerkjente lederne av lokalsamfunnet. Formålet er å sikre genuin representasjon fra lokalsamfunnet under forhandlingene.

¹⁰ Manila Times, 16.08.2008

<http://www.manilatimes.net/national/2008/aug/16/yehey/opinion/20080816opi5.html>

¹¹ Vedlegg 5: Legal Office reply to Crew, 28.09.2007

¹² Manila Bulletin Online, 28.06.2008, <http://www.mb.com.ph/issues/2008/06/28/PROV20080628128460.html>

som er benyttet i forbindelse med transaksjoner med offentlige organer og statseide selskaper, og stille den til rådighet for vedkommende myndigheter”

Grenseoppgang mellom berørte urfolk

Intex har budsjettert med 2 millioner pesos (ca 230 000 NOK) for å utrede hvor grensene mellom de ulike stammenes forfedre-områder skal gå. I klagen som ble sendt om det tidligere nevnte konsultasjonsmøtet 3. juli 2008 blir det hevdet at gjennomføringen av en ny utredning er startet og uten at selskapet har konsultert med *Special Provincial Task Force* som er ansvarlige på provinsnivå for å rådslå og bestemme i saker som berører forvaltning og grenseoppgang av forfedre-områder. Det blir også påpekt at det mangler en arbeids- og finansiell plan. Intex svarer til dette at de selv har hatt full kontroll på disse pengene. De 900.000 selskapet sier er brukt er i følge selskapet brukt i samarbeid med en arbeids- og finansiell plan som er utarbeidet av NCIP.

Områdene som er utredet er berørt av konsesjonsområdet og er de samme områdene som det ble søkt om en *Certificate of Ancestral Domain Claim* i 1998 som ikke ble ferdigbehandlet. Hvordan grensene trekkes mellom stammene som berøres av gruvedriften har betydning for hvilke stammer som det søkes om samtykke fra. Det vil være et brudd på IPRAs retningslinjer dersom det er gitt vederlag til NCIP som kan skape tvil om NCIPs rolle i prosessen mot et fritt og informert samtykke. Denne håndteringen kan bryte med paragraf 49b(1)¹³ i retningslinjene for FPIC som sier at ansatte i NCIP ikke kan ta i mot penger, gaver eller andre verdifulle ting fra søkeren som er ment å på upassende vis å påvirke utkommet av FPIC-prosessen. NCIP har lov til å ta i mot donasjoner for å gjøre grenseoppgang av forfedre-områder på bestemte betingelser. NCIP har gjennom hele denne prosessen hatt en tvilsom rolle både ved først å utstede en FPIC-sertifisering uten at en FPIC-prosess var gjennomført (i 1999) og ved senere (i 2008) å være med å tilrettelegge for en omstridt konsultasjons- og grenseoppgangsprosess.

Grenseoppgangsprosessen har til nå ført til at Intex har underskrevet en avtale med Kabilogan og Sadaki. Prosessen frem mot grenseoppgangen førte til at området som defineres som deres er det samme som det som ligger innenfor det området hvor Intex nå søker å utvide sin virksomhet.

Avtale om bygging av dike

Intex kan også ha brutt retningslinjene ved å gi penger til lokalsamfunn under søknadsprosessen: Selskapet har inngått avtale med landsbyen Alcate¹⁴ om at selskapet skal bruke 10 millioner pesos til et dike som forhindrer flom. En slik avtale som inngås under en prosess hvor selskapet ønsker å utvide virksomheten sin kan skape tvil om betingelsene som er knyttet til donasjonen. Gruveselskaper skal i følge bevilge penger til velferdsfond når de har fått tillatelse til gruvedrift. I dette tilfellet skal disse pengene trekkes fra dette fremtidige velferdsfondet som selskapet må opprette dersom det blir gruvedrift. På side 3, punkt 8 i avtalen gir landsbyen Alcate sin tilslutning til gruveprosjektet. Oversatt lyder punktet omtrent som følger: ”Ettersom Alcate har fått assistanse av selskapet og fordi vi tror at nikkelprosjektet på Mindoro er trygt for folk og miljøet og at det er bra for utkomme til folket i landsbyen og på Filippinene, bestemte vi oss for frivillig å gi vår tilslutning til nikkelprosjektet på Mindoro.”

¹³ Vedlegg 3: Paragraf 49 lister opp handlinger som ikke er tillatt av partene under en søknadsprosess.

¹⁴ Vedlegg 6, side 1-4, avtale mellom Intex og Alcate.

Mulig brudd på retningslinjene

Det er stor uenighet mellom selskapet og deler av lokalbefolkningen over hvorvidt disse prosessene er gjort på en korrekt måte. Derfor ber vi Det norske kontaktpunkt om å se nærmere på dokumentasjonen som foreligger fra våre kilder og fra selskapet sin side og gjøre en vurdering på om det foreligger brudd på OECDs retningslinjer.

Mulig brudd på OECDs retningslinjer om miljøvern (kapittel 5)

I OECD-retningslinjenes kapittel 5, miljøvern (punkt 1), står det at selskapene særlig bør

”opprette og vedlikeholde et miljøforvaltningssystem som høver for selskapet, med blant annet innsamling og vurdering av tilstrekkelige og aktuelle opplysninger om de miljømessige, helsemessige og sikkerhetsmessige følgene av sin virksomhet, fastsetting av målbare mål og eventuelt mål for bedre miljømessige prestasjoner, herunder en jevnlig vurdering av om målene fortsatt er aktuelle (...)”

Plassering av utvinningsanlegg og restavfall

Selskapet har gitt vekslende informasjon om hvordan deponeringen skal foregå, om den skal være marin eller landbasert. Til å begynne med argumenterte selskapet for marin deponering, ettersom landbasert deponering fører til risiko for lekkasje, uønsket forflytting av materialet på grunn av naturhendelser og fordi deponeringen vil okkupere store områder. Ettersom marin deponering blir ansett for å være en dårlig løsning for det marine miljøet, har selskapet skiftet tilbake til en landbasert løsning. Intex beskriver nå at de skal bruke HPAL-teknologi (*High-pressure acid-leaching*) som skal lokaliseres nær kysten. Denne prosessen er mer miljøvennlig og energibesparende enn tradisjonelle smelteverk ifølge Intex. Restavfallet fra prosesseringen kommer til å oppta et ukjent antall kvadratkilometer land. Både lokaliseringen av anlegget og deponeringsområdet er vesentlig informasjon for å kunne vurdere konsekvensene av gruvevirksomheten for Mindoro. Intex har nå begynt å gjøre avtaler med kommuner i området hvor deponeringsanlegget skal ligge.

Faren for erosjon – jordskred på grunn av avskoging

I følge Intex skal området som utvinnes fortløpende rehabiliteres og beplantes med opprinnelige arter. Men det skogkledte fjellet må ryddes og mellom 4 og 20 meter jordlag skal graves ut dersom gruveprosjektet blir realisert. Mindoro er et område som har vært utsatt for flom og jordskred. Andre steder på øya har avskoging ført til erosjon og jordskred som igjen fører til sedimentering av elver. En ytterligere avskoging av området kan ha alvorlige konsekvenser for jordbruket. Lokalpolitikerne er svært bekymret for de langsiktige effektene på jordbruksarealet og matproduksjonen på Mindoro som en konsekvens av Intex sitt gruveprosjekt.

Konsekvenser for miljøet

Et alvorlig miljøproblem er at utvinningsområdet er midt i et vannskille. På muntlig spørsmål om hvordan dette skal håndteres svarer Intex at kun 1% av utvinningsområdet skal ligge åpent om gangen. På nettsidene sine www.intexresources.com skriver de at vannforvaltning er en større komponent i denne formen for prosessering. Hoveddelen av vannet som skal brukes er sjøvann, men også ferskvann vil være nødvendig. Ferskt vann kan hentes fra nært beliggende store elver i nærheten av utløpet. Andre potensielle kilder inkluderer grunnvann og avsalting av sjøvann, og det skal legges opp til at mye av vannet resirkuleres. Problemet er at vannskillet er viktig for fire større elver som står for vanntilførselen til 70 prosent av provinsens rismarker og frukttre-plantasjer. Forurensning av disse vil gå utover bønder i lavlandet.

Provinsguvernør i Oriental Mindoro Arnan Panaligan sa følgende til Norwatch i september 2007: ”I følge filippinsk lovgivning er gruvedrift i vannskiller forbudt. Hvis vi får stortiltet gruvedrift i dette området så vil det forsterke problemet med oversvømmelser i provinsen vår. Det vil skape store problemer for befolkningen og for de viktige jordbruksområdene her”¹⁵. Nedstrøms ligger vidstrakte overrislede rismarker som sikrer matsikkerheten for flere tusen mennesker fra Mindoro.

I begrunnelsen som ble gitt for å trekke tilbake *Mineral Production Sharing Agreement* i 2001 begrunnet daværende Miljø- og ressursminister Heherson Alvarez det med følgende¹⁶: Prosjektområdet ligger i vannskille. Utvinningen av nikkel i dagbrudd vil øke risikoen for at tilfanget av vann blir redusert, og gruvedriften vil føre til økt avleiring selv om beste praksis for gruvedrift blir brukt.

I ”Fakta om Mindoro Nikkel” skriver Intex: ”Mindoro Nikkel er likevel i en tidlig fase, hvor alle konsekvensene fremdeles ikke er utredet.” Selskapet har satt i gang arbeidet med en miljøkonsekvensanalyse, *Environmental Impact Assessment*, men denne er ikke ferdigstilt. Det er svært viktig at de miljømessige konsekvensene av en eventuell drift fremkommer, og blir verifisert av en uavhengig tredjepart.

Mulig brudd på retningslinjene

Vi ber Det norske kontaktpunkt om å vurdere om det foreligger brudd på OECDs retningslinjer i form av mangelfulle og misvisende opplysninger om de miljømessige følgene av fremtidig gruvevirksomhet.

Klagesak

Framtiden i våre hender ber om at Det Nasjonale Kontaktpunktet tar stilling til om selskapet har brutt OECDs retningslinjer. Vår påstand er at den omstridte avtalen (*Memorandum of Agreement*) fra 1999 og prosessen for å få urbefolkningens samtykke er ugyldig. Vi mener at dette bryter med de generelle bestemmelsene i OECDs retningslinjer. Selskapet kan i tillegg ha brutt retningslinjenes regler om offentliggjøring av opplysninger, bestiktelser og om miljøvern hensyn.

Vi mener at Intex Resources må oppgi prosjektet dersom urbefolkningen, de berørte lokalsamfunn og kommuner ikke gir de nødvendige samtykker. Som et minstemål må selskapet:


- Sikre at urbefolkningen gir et eventuelt samtykke på et informert grunnlag hvor all informasjon, inkludert konsekvensene for miljøet og innvirkningen på deres kultur kommer frem.
- Miljøkonsekvensanalysen må gjennomføres, samt konsultasjoner med andre berørte parter enn urfolk. Analysen må verifiseres av en uavhengig tredjepart.
- Selskapet må ikke donere prosjektstøtte som kan oppfattes å påvirke lokalsamfunn i en bestemt retning.

¹⁵ Norwatch, 23.09.2007, <http://www.norwatch.no/2007092357/gruveindustri/intexcrew/guvernør-vil-stoppe-norsk-gruveprosjekt.html>

¹⁶ Norwatch, 15.07.2001, <http://www.norwatch.no/20010715530/gruveindustri/intexcrew/crew-mistet-produksjonsavtalen-pa-mindoro.html>

Vi mener en gjennomgang av klagepunktene av Det norske kontaktpunkt vil være nyttig for alle parter i saken. Vi imøteser derfor deres behandling av denne klagen.

Med vennlig hilsen
Framtiden i våre hender



Gunnell E. G. Sandanger
Fagmedarbeider



Arild Hermstad
Leder

Forkortelser

CADC – Certificate of Ancestral Domain Claim
DENR – Department of Environment and Natural Resources
ECC – Environmental Compliance Certificate
FIVH – Framtiden i våre hender
FPIC – Free, Prior and Informed Consent
IPRA – Indigenous Peoples Rights Act
MoA – Memorandum of Agreement
MPSA – Mineral Production Sharing Agreement
NCIP – National Commission on Indigenous Peoples
OECD – Organisation for Economic Co-operation and Development

Vedlegg

Vedlegg 1: Public statement of Bishop Warlito I. Cajandig, Apostolic Vicar of Calapan, 19.01.2009.

Vedlegg 2: Tjenestereiserapport Ståle T. Risa. Filippinene – Gruveprosjektet til norske Crew minerals på øya Mindoro, 11.10.2007

Vedlegg 3: Aftenposten, 21.09.2006

Norwatch, <http://www.norwatch.no/2008013061/gruveindustri/intexcrew/ambassador-bekrefter-massiv-crew-motstand.html>, 30.01.2008

NRK, <http://www.nrk.no/nyheter/utenriks/1.4186663>, 30.11.2007

Vedlegg 4: The free and prior informed consent guidelines of 2006

Manila Times, <http://www.manilatimes.net/national/2008/aug/16/yehey/opinion/20080816opi5.html>, 16.08.2008

Vedlegg 5: Legal Office reply to Crew, 28.09.2007

Manila Bulletin Online, <http://www.mb.com.ph/issues/2008/06/28/PROV20080628128460.html>, 28.06.2008

Vedlegg 6: Avtale mellom Intex og Alcate, side 1-4

Norwatch, <http://www.norwatch.no/2007092357/gruveindustri/intexcrew/guvernør-vil-stoppe-norsk-gruveprosjekt.html>, 23.09.2007

Norwatch, <http://www.norwatch.no/20010715530/gruveindustri/intexcrew/crew-mistet-produksjonsavtalen-pa-mindoro.html>, 15.07.2001