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Skolenes landsforbund har lest den første delinnstillingen fra Liedutvalget om fremtidens skole. Fra vårt syn så beskriver rapporten mye bra, uten de store overraskelsene, men det er vel kanskje som forventet, det er sjeldent noe kontroversielt i en slik førsterapport.

På tross av det så trekker den allikevel frem noen interessante spørsmål og problemstillinger, som Skolenes landsforbund gjerne vil få kommentere.

Det første vi vil trekke frem er at utvalget velger å se på den såkalte frafallsproblematikken og gjennomføringen i videregående opplæring, uten å problematisere det slik at ungdommer som ikke gjennomfører på normert tid blir stemplet som tapere.

Dette er tanker utvalget må ta med seg videre, Norge trenger en endret politikk, og oppfatning, på dette området.

Som utvalget selv påpeker så endrer bildet seg ganske mye når man ser på gjennomføringen over et lengre tidsperspektiv, som 7 eller 9 år. Skolenes landsforbund mener selvfølgelig at man skal være opptatt av at ungdom får en utdanning som gjør dem i stand til å utføre et yrke, men det kan ikke være samfunnsøkonomiske interesser som setter så trange målinger som man gjør i dag med 5 år.

Dette henger sammen med punkt 11.1 hvor utvalget stiller spørsmål om retten til videregående opplæring har for trange vilkår, og vårt svar er et rungende ja.

Det er fullstendig idioti å si til ungdom som sliter med å finne fotfeste i livet, og som bruker lengre tid enn normaleleven, at man har brukt opp retten til videregående opplæring.

Skolenes landsforbund mener at samfunnet setter et ganske tøft krav til våre ungdommer, når man forventer at en 15-åring skal ha det klart hvilket livsløp man skal velge. Det er ikke rart at ungdommen er forvirret og usikker, og gjør feilvalg. Det må være lov å gjøre feilvalg, og da må også retten til videregående opplæring utvides.

Skolenes landsforbund har tidligere gitt uttrykk for at retten til videregående opplæring må utvides kraftig, og spørsmålet er om den skal være livsvarig.

Det er et paradoks at man kan studere på et universitet så lenge man vil, mens retten til å ta et ekstra fagbrev i vgs lukkes etter at man har fullført fagbrev.

I punkt 11.2 reises spørsmålet om et 11. skoleår, et spørsmål som kanskje er litt prematurt, men i utgangspunktet er forbundet veldig skeptisk til dette. Bakgrunnen for vår skepsis er todelt, hvem skal ha ansvaret for et 11. skoleår, og hva skal et 11. skoleår inneholde?

Hvis man sier at det er kommunene som skal ha ansvaret for et 11. skoleår, så er vi veldig bekymret for at elevene bare får mere av en medisin som ikke virker.

Skal det inneholde mye av det samme som eleven har gjennomgått i 10.klassen, for å forbedre karakterene?

Eller skal det være et innføringsår i fylkeskommunens regi hvor eleven får smake litt på hva som venter i videregående skole?

Vi leser også ut i fra rapporten at elevene mener at det er for litt nytt som venter dem i første klasse på videregående skole, og da ser vi vanskelig for oss at det vil føre til mere motivasjon ved å innføre et 11. skoleår. Dette er bare en utsettelse av et problem, og problemet heter motivasjon.

Elevene trenger noe som kan oppmuntre, og øke lysten, til å gjennomføre videregående skole, ikke bli satt inn i et 11. skoleår som ikke gir noe.
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